জাতীয় বিদ্যুত শক্তি সঞ্চারণ নিগম লিমিটেড

বনাম

কর্পোরেট্ কার্য্যনির্বাহী সংঘ, এনটিপিসি (সিইএএন্) নূআ দিল্লী এবং অন্যমানে

মার্চ্চ 13,1992

[এম্. এন্. ভেঙ্কটচলিআ এবং আর্. সি. পট্টনায়ক, ন্যায়মূর্ত্তিদ্বয়]

ভারতর সম্বিধান, 1950: অনুচ্ছেদ 226।

জাতীয় বিদ্যুত শক্তি সঞ্চারণ নিগম লিমিটেডর গঠন—জাতীয় তাপজ বিদ্যুত শক্তি নিগম এবং অন্যান্য উত্পাদনকারী সংস্থার সম্পত্তি এবং কর্মচারীঙ্ক স্থানান্তর-- স্থানান্তরকু আপত্তি করুথিবা আবেদন --জাতীয় তাপজ বিদ্যুত শক্তি নিগমরে নিযুক্ত কর্মচারীঙ্ক দ্বারা সমান কার্য্য পাইঁ সমান বেতন দাবি -- মধ্যবর্ত্তীকালীন পর্য্যায়রে উচ্চ ন্যায়ালয়ঙ্ক নির্দ্দেশ, যদি অন্য নিগমরে নিযুক্ত কর্মচারীমানে অধিক দরমা পাউথান্তি তেবে জাতীয় তাপজ বিদ্যুত শক্তি নিগমরে নিযুক্ত কর্মচারীঙ্কু সমান ভাবরে বিবেচনা করাযিবা উচিত-- নির্দ্দেশ, অযৌক্তিক বোলি নির্ণ্ণয় হোইছি।

জাতীয় বিদ্যুত শক্তি সঞ্চারণ নিগম (এনপিটিসি) 23 অক্টোবর 1989 রে গঠিত হোইথিলা। ভারত সরকার অন্য উত্পাদনকারী সংস্থাগুড়িকর সম্পত্তি এবং কর্মচারীমানঙ্কু এনপিটিসিকু হস্তান্তর করিবা সংক্রান্তরে নির্দ্দেশনামা জারি করিথিলে। জাতীয় তাপজ বিদ্যুত শক্তি নিগম (এনটিপিসি) মধ্য সরকারঙ্ক নির্দ্দেশ অনুযায়ী এক পরিপত্র জারি করিছি। এহি নির্দ্দেশ এবং পরিপত্রকু আপত্তি করি উত্তরদাতা-সংঘ দিল্লী উচ্চ ন্যায়ালয়রে এক আজ্ঞাদেশ আবেদন দাখল করিথিলা।আটর্ণ্ণি জেনেরাল দ্বারা দিআযাইথিবা প্রতিশ্রুতি আধাররে উচ্চ ন্যায়ালয়র দুইজণিআ খণ্ডপীঠ এক মধ্যবর্ত্তীকালীন আদেশ পারিত করি নির্দ্দেশ দেইছন্তি যে এনপিটিসি, এনটিপিসি ব্যতীত অন্য কৌণসি উত্সরু ব্যক্তিঙ্কু নিযুক্তি দেবা উচিত নুহেঁ এবং যদি এহা অন্য নিগমরু কর্মচারীঙ্কু নিযুক্তি দিএ, তেবে সমান কার্য্য পাইঁ সমান দরমা দেবা উচিত্, অর্থাত্ যদি অন্য নিগমরু নিযুক্তি পাইথিবা কর্মচারীমানে সমান প্রকারর কার্য্য করি অধিক পারিশ্রমিক পাআন্তি, তেবে এনটিপিসিরে নিযুক্তি পাইথিবা কর্মচারীঙ্কু মধ্য সমান উচ্চ পারিশ্রমিক প্রদান করাযিবা উচিত। এনপিটিসি এহি ন্যায়ালয়রে এক আবেদন দাখল করি মধ্যবর্ত্তীকালীন আদেশকু এহি আধাররে আপত্তি করিথিলা যে আজ্ঞাদেশ আবেদনর পরিসর এবং অনুরোধ করাযাইথিবা প্রতিকারকু দৃষ্টিরে রখি উচ্চ ন্যায়ালয় মধ্যবর্ত্তীকালীন আদেশ পারিত করিবারে ত্রুটি করিথিলে।

আবেদনকু অনুমতি দেই, এহি ন্যায়ালয়,

ନିର୍ଣ୍ଣୟ ନେଇଛନ୍ତି ଯେ: ଜାତୀୟ ତାପଜ ବିଦ୍ୟୁତ ଶକ୍ତି ନିଗମର କର୍ମଚାରୀମାନଙ୍କ ସେବା ସର୍ତ୍ତାବଳୀ, ଭାରତ ସରକାରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଜାରି ନିର୍ଦ୍ଦେଶନାମା ଏବଂ ଜାତୀୟ ତାପଜ ବିଦ୍ୟୁତ ଶକ୍ତି ନିଗମ ଦ୍ୱାରା ଜାରି ପରିପତ୍ରରେ ସୁରକ୍ଷିତ ଥିଲା, ଏହା ସହିତ ମାନ୍ୟବର ଆଟର୍ଣ୍ଣି ଜେନେରାଲଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦିଆଯାଇଥିବା ପ୍ରତିଶ୍ରୁତିରେ ମଧ୍ୟ ଏହା ସୁରକ୍ଷିତ ଥିଲା । ଜାତୀୟ ତାପଜ ବିଦ୍ୟୁତ ଶକ୍ତି ନିଗମର କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ସ୍ଥାନାନ୍ତର-ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତି ସମ୍ବନ୍ଧରେ ଥିବା ନିୟମ ଅନୁଯାୟୀ, ସେମାନେ ସ୍ଥାନାନ୍ତର ପୂର୍ବରୁ ଉପଭୋଗ କରୁଥିବା ସେବା ସର୍ତ୍ତାବଳୀ କ୍ଷେତ୍ରରେ କୌଣସି କ୍ଷତି ସହିବେ ନାହିଁ । ଯଦି ଆକ୍ଷେପିତ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ନ ଦିଆଯାଏ ତେବେ ଜାତୀୟ ତାପଜ ବିଦ୍ୟୁତ ଶକ୍ତି ନିଗମର କର୍ମଚାରୀମାନଙ୍କୁ କୌଣସି ଅପୂରଣୀୟ କ୍ଷତି ହେବ ନାହିଁ । ବାସ୍ତବରେ, ଉକ୍ତ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦୁଇଜଣିଆ ଖଣ୍ଡପୀଠ ଦ୍ୱାରା କରାଯାଇଥିବା ପର୍ଯ୍ୟବେକ୍ଷଣର ପରିପନ୍ଥୀ ଥିଲା । ଜାତୀୟ ତାପଜ ବିଦ୍ୟୁତ ଶକ୍ତି ନିଗମ ବ୍ୟତୀତ ଅନ୍ୟ ନିଗମର କର୍ମଚାରୀମାନେ ଯଦି ଅଧିକ ପାରିଶ୍ରମିକ ପାଆନ୍ତି, ତେବେ ଜାତୀୟ ତାପଜ ବିଦ୍ୟୁତ ଶକ୍ତି ନିଗମର କର୍ମଚାରୀମାନେ ମଧ୍ୟ ଏହାର ହକଦାର ହେବା ଉଚିତ ବୋଲି ମଧ୍ୟବର୍ତ୍ତୀକାଳୀନ ପର୍ଯ୍ୟାୟରେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେବା ଉଚିତ୍ ନୁହେଁ । ତଦନୁସାରେ, ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦିଆଯାଇଥିବା ନିର୍ଦ୍ଦେଶକୁ ଅଗ୍ରାହ୍ୟ କରାଯାଇଛି ।

ଆନ୍ଧ୍ର ପ୍ରଦେଶ ରାଜ୍ୟ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ ବନାମ ଜି. ଶ୍ରୀନିବାସ ରାଓ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ, **[1989] 2 ଏସସିସି 290, ମାମଲାକୁ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଛି ।**

ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ କ୍ଷେତ୍ରାଧିକାର: ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 2257/1992

21.10.1991ରେ ଦିଲ୍ଲୀ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ସି. ଡବ୍ଲ୍ୟୁ. ସଂଖ୍ୟା 2377/1991 ରେ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶରୁ ଏହି ଆବେଦନ ଆସିଛି ।

ଜି. ରାମାସ୍ୱାମୀ, ଆଟର୍ଣ୍ଣି ଜେନେରାଲ, ପି. ପି. ମାଲହୋତ୍ରା, ଏସ୍. କେ. ଧିଙ୍ଗ୍ରା, ଜେ. ସି. ସେଠ୍ ଏବଂ ଗୁରନାମ ସିଂ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ।

ଜି. ବି. ପାଇ, ଜନାରଙ୍ଗନା ଦାସ, ଅମରେନ୍ଦ୍ର ବଲ, ଡ. ରାଜୀବ ଧାୱନ, ଜି. ଭି. ରାଓ ଏବଂ ସୁଶ୍ରୀ କାମିନୀ ଜୟସୱାଲ ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କ ପାଇଁ ।

ନ୍ୟାୟାଳୟର ନିମ୍ନଲିଖିତ ରାୟ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା

ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି ପଟ୍ଟନାୟକଙ୍କ ଦ୍ୱାରା । ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ଅନୁମତି ମଞ୍ଜୁର କରାଗଲା ।

23 ଅକ୍ଟୋବର 1989 ରେ, ଜାତୀୟ ବିଦ୍ୟୁତ୍ ସଞ୍ଚାରଣ ନିଗମ (ଏନପିଟିସି) କୁ ବିଦ୍ୟୁତ୍ ବ୍ୟବସ୍ଥା ନେଟୱାର୍କର ଯୋଜନା, ଅନୁସନ୍ଧାନ, ଗବେଷଣା, ଡିଜାଇନ୍ ଏବଂ ଇଞ୍ଜିନିୟରିଂ ପ୍ରସ୍ତୁତି ଏବଂ ସବ୍-ଷ୍ଟେସନ୍, ଲୋଡ୍ ଡିସପାଚ୍ ଷ୍ଟେସନ୍ ଏବଂ ଯୋଗାଯୋଗ ସୁବିଧା ନିର୍ମାଣ, ଆଞ୍ଚଳିକ ଏବଂ ଜାତୀୟ ଗ୍ରୀଡ୍ ସିଷ୍ଟମ୍ ସମନ୍ୱୟ, ପରାମର୍ଶ ପ୍ରଦାନ, ଟର୍ନକି ଚାକିରି କାର୍ଯ୍ୟକାରିତା ଏବଂ ବିଦ୍ୟୁତ୍ କ୍ରୟ ଓ ବିକ୍ରୟ ସହିତ ସମସ୍ତ ଦିଗରେ ବିକାଶ

କରିବା ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ସ୍ଥାପନା କରାଯାଇଥିଲା । ଏହି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ହାସଲ କରିବାକୁ, ବିଭିନ୍ନ ଉତ୍ପାଦନକାରୀ ସଂସ୍ଥାମାନଙ୍କର ଟ୍ରାନ୍ସମିସନ୍ ଲାଇନ୍ ଏବଂ ସବ୍-ଷ୍ଟେସନ୍ଗୁଡ଼ିକୁ ସ୍ଥାନାନ୍ତର କରିବାକୁ ନିଷ୍ପତ୍ତି ନିଆଯାଇଥିଲା ଯଥା (a) ଜାତୀୟ ତାପଜ ବିଦ୍ୟୁତ ଶକ୍ତି ନିଗମ (ଏନଟିପିସି), (b) ନ୍ୟୁକ୍ଲିୟର ପାୱାର କର୍ପୋରେସନ୍ ଅଫ୍ ଇଣ୍ଡିଆ ଲିମିଟେଡ୍ (ଏନପିସି), (c) ଉତ୍ତର-ପୂର୍ବ ବିଦ୍ୟୁତ ଶକ୍ତି ନିଗମ ଲିମିଟେଡ୍ (ଏନଇଇପିସିଓ), (d) ଜାତୀୟ ଜଳ ବିଦ୍ୟୁତ ଶକ୍ତି ନିଗମ (ଏନଏଚପିସି), (e) ନେଭେଲି ଲିଗ୍ନାଇଟ୍ ନିଗମ ଲିମିଟେଡ୍ (ଏନଏଲସି), (f) ତେହରି ହାଇଡ୍ରୋ ଡେଭଲପମେଣ୍ଟ କର୍ପୋରେସନ୍ ଲିମିଟେଡ୍ (ଟିଏଚଡିସି), (g) ଦାମୋଦର ଭ୍ୟାଲି ନିଗମ (ଡିଭିସି), (h) ଭାକ୍ରା ବିସ ମ୍ୟାନେଜମେଣ୍ଟ ବୋର୍ଡ (ବିବିଏମବି) ।

1991 ମସିହା ଜୁଲାଇ 12 ତାରିଖରେ, ଶକ୍ତି ଏବଂ ଅଣ-ପାରମ୍ପରିକ ଶକ୍ତି ଉତ୍ସ ମନ୍ତ୍ରଣାଳୟ, ଶକ୍ତି ବିଭାଗ, ଭାରତ ସରକାର, ଏନଟିପିସି ଏବଂ ଏନପିଟିସିକୁ ସମ୍ପତ୍ତି ହସ୍ତାନ୍ତର, କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ସେବା ସର୍ତ୍ତାବଳୀ, ସେମାନଙ୍କର ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତିକରଣ ଇତ୍ୟାଦି ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ପରବର୍ତ୍ତୀ ପଦକ୍ଷେପ ମାଧ୍ୟମରେ ନିର୍ଦ୍ଦେଶନାମା ଜାରି କରିଥିଲେ । ଏନଟିପିସି ଭାରତ ସରକାରଙ୍କ ଉପରୋକ୍ତ ନିର୍ଦ୍ଦେଶାବଳୀ ଅନୁଯାୟୀ 18.7.1991 ତାରିଖରେ ବିଶିଷ୍ଟ ପରିପତ୍ର ଜାରି କରିଥିଲା ।

ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 1, ଏନଟିପିସିର କର୍ପୋରେଟ୍ ଏକ୍ସିକ୍ୟୁଟିଭ୍ ସଂଘ, ଭାରତ ସରକାରଙ୍କ ଉପରୋକ୍ତ ନିର୍ଦ୍ଦେଶନାମା ଏବଂ ଏନଟିପିସି ଦ୍ୱାରା ଜାରି କରାଯାଇଥିବା ପରିପତ୍ରକୁ ଭାରତୀୟ ସମ୍ବିଧାନର ଧାରା 14, 16 (1), 21 ଏବଂ 23 ର ଉଲ୍ଲଂଘନକାରୀ ଦର୍ଶାଇ ଦିଲ୍ଲୀ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ଏକ ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ ଏବଂ ତା 12.7.1991 ରିଖର ପତ୍ରରେ ଜାରି କରାଯାଇଥିବା ନିର୍ଦ୍ଦେଶନାମାର ପାରା 2 (1) (b) ଏବଂ ତା 18.7.1991ରିଖର ସମଗ୍ର ପରିପତ୍ରକୁ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ ନକରିବାକୁ ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କୁ ବାରଣ କରିବା ପାଇଁ ପରମାଦେଶ ପ୍ରକୃତିର ଏକ ଉପଯୁକ୍ତ ଆଦେଶ, ନିର୍ଦ୍ଦେଶ କିମ୍ବା ଆଜ୍ଞାଦେଶ ପାଇଁ ପ୍ରାର୍ଥନା କରିଥିଲେ । ଏହା ମଧ୍ୟବର୍ତ୍ତୀକାଳୀନ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ପାଇଁ ଏକ ଆବେଦନ ମଧ୍ୟ ଆଗତ କରିଥିଲା । ସେତେବେଳକୁ 2509 ଜଣ କର୍ମଚାରୀଙ୍କୁ ଏନପିଟିସିକୁ ବଦଳି ହୋଇସାରିଥିଲା । ଉକ୍ତ ମଧ୍ୟବର୍ତ୍ତୀକାଳୀନ ଆବେଦନଟିର ଶୁଣାଣି ସମୟରେ, ଭାରତ ସରକାରଙ୍କ ତରଫରୁ ଏବଂ ଏନପିଟିସି ତରଫରୁ ଉପସ୍ଥିତ ଥିବା ବିଦ୍ୱାନ ଆଟର୍ଣ୍ଣି ଜେନେରାଲ ଏକ ପ୍ରତିଶ୍ରୁତି ଦେଇଥିଲେ, ଯେଉଁଥିରେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଏକ ଆଦେଶ 14.8.1991 ରେ ପାରିତ କରାଯାଇଥିଲା । ଆଦେଶର ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ଅଂଶକୁ ନିମ୍ନରେ ଉଦ୍ଧୃତ କରାଯାଇଛି:-

> "ଆମେ ପକ୍ଷଙ୍କ ଓକିଲଙ୍କୁ ଶୁଣିଛୁ, ଏବଂ ଆଟର୍ଣ୍ଣି ଜେନେରାଲ, ଜାତୀୟ ବିଦ୍ୟୁତ ଶକ୍ତି ସଞ୍ଚାରଣ ନିଗମ ତରଫରୁ ଏକ ପ୍ରତିଶ୍ରୁତି ଦେଇ ଏକ ବିବୃତି ଦେବାକୁ ଚାହୁଁଛନ୍ତି । ସେ ପ୍ରତିଶ୍ରୁତି ମାଧ୍ୟମରେ ନିମ୍ନଲିଖିତ ବିବୃତି ପ୍ରଦାନ କରିଛନ୍ତି: -
>
> ଉକ୍ତ କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ସେବା, ଜାତୀୟ ବିଦ୍ୟୁତ ଶକ୍ତି ସଞ୍ଚାରଣ ନିଗମ ଦ୍ୱାରା ଏପରି ସ୍ଥାନାନ୍ତର ଏବଂ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତିକରଣ କାରଣରୁ ବାଧାପ୍ରାପ୍ତ ହୋଇଥିବା ବିବେଚନା କରାଯିବ ନାହିଁ ।

ସ୍ଥାନାନ୍ତର ଏବଂ ଅନ୍ତର୍ଭୂକ୍ତିକରଣ ପରେ ଏହି କର୍ମଚାରୀମାନଙ୍କୁ ପ୍ରଯୁଜ୍ୟ ସେବା ସର୍ତ୍ତାବଳୀ, କୌଣସି ପରିସ୍ଥିତିରେ, ସ୍ଥାନାନ୍ତର ପୂର୍ବରୁ ସେମାନଙ୍କୁ ପ୍ରଯୁଜ୍ୟ ସର୍ତ୍ତାବଳୀ ଠାରୁ କମ୍ ଅନୁକୂଳ ହେବ ନାହିଁ।

ଯଦି କୌଣସି କର୍ମଚାରୀ, ଯିଏ ଶିଳ୍ପ ବିବାଦ ଅଧିନିୟମ, 1947 ଅନୁଯାୟୀ ଜଣେ ଶ୍ରମିକ ଭାବରେ ପରିଭାଷିତ, ତାଙ୍କୁ ଛଟେଇ କରାଯାଏ, ତେବେ ଜାତୀୟ ବିଦ୍ୟୁତ ଶକ୍ତି ସଞ୍ଚାରଣ ନିଗମ, କ୍ଷତିପୂରଣ ଦେବାକୁ ଆଇନଗତ ଭାବେ ବାଧ ହେବ ଯେ ଏହି କ୍ଷତିପୂରଣ ଏହି ଆଧାରରେ ଦିଆଯିବ ଯେ ତାଙ୍କର ଚାକିରି ନିରନ୍ତର ଥିଲା ଏବଂ ସ୍ଥାନାନ୍ତର କାରଣରୁ କୌଣସି ବାଧା ଉପୁଜିନଥିଲା ।

ଯଦି ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନକାରୀମାନେ, ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନରେ ସଫଳ ହୁଅନ୍ତି, ତେବେ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ, ଆଦେଶ ଏବଂ କୌଣସି ମଧ୍ୟବର୍ତ୍ତୀକାଳୀନ ଆଦେଶ ଅନୁଯାୟୀ ସମଗ୍ର ସ୍ଥିତି ଓଲଟାଇଦିଆ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ ମଧ୍ୟବର୍ତ୍ତୀକାଳୀନ ଆଦେଶ ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନର ଫଳାଫଳ ଉପରେ ନିର୍ଭର କରିବ ।

ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନ ବିଚାରଧୀନ ସମୟରେ, ଜାତୀୟ ବିଦ୍ୟୁତ ଶକ୍ତି ସଞ୍ଚାରଣ ନିଗମ, ଜାତୀୟ ତାପଜ ବିଦ୍ୟୁତ ଶକ୍ତି ନିଗମ ବ୍ୟତୀତ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉତ୍ସରୁ ନ୍ୟାୟାଳୟର ଅନୁମତି ବିନା ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କୁ ନିଯୁକ୍ତି ଦେବ ନାହିଁ।

ଆମେ ଭାରତ ସଂଘ ତରଫରୁ ଏବଂ ଜାତୀୟ ବିଦ୍ୟୁତ ଶକ୍ତି ସଞ୍ଚାରଣ ନିଗମ ତରଫରୁ ଦିଆଯାଇଥିବା ଆଟର୍ଣ୍ଣି ଜେନେରାଲଙ୍କ ପ୍ରତିଶ୍ରୁତି ଶୁଣିଛୁ ।ଜାତୀୟ ତାପଜ ବିଦ୍ୟୁତ ଶକ୍ତି ସଞ୍ଚାରଣ ନିଗମରୁ, ଜାତୀୟ ବିଦ୍ୟୁତ ଶକ୍ତି ସଞ୍ଚାରଣ ନିଗମରେ, କର୍ମଚାରୀମାନଙ୍କର ସ୍ଥାନାନ୍ତର ଏବଂ ଅନ୍ତର୍ଭୂକ୍ତିକରଣ ସମ୍ପର୍କରେ ଦିଆଯାଇଥିବା ପ୍ରତିଶ୍ରୁତି ଉପରେ ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନର ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ନିର୍ଣ୍ଣୟ ଆସିବ ଏବଂ ଏହା ଉପରେ ହିଁ ସବୁକିଛି ନିର୍ଭର କରିବ ।

ଅସୁବିଧା ଏବଂ କୌଣସି ପରିବର୍ତ୍ତିତ ପରିସ୍ଥିତି କ୍ଷେତ୍ରରେ ଏହି ବିଷୟ ଉଲ୍ଲେଖ କରିବାକୁ ଉଭୟ ପକ୍ଷଙ୍କୁ ସ୍ୱାଧୀନତା ଦିଆଯାଇଛି । ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟର ଅନୁମତି ବିନା ଏହି ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନର ବିଷୟକୁ ପ୍ରଭାବିତ କରୁଥିବା କୌଣସି କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ଗ୍ରହଣ କରାଯିବ ନାହିଁ। ଯଦି ଜାତୀୟ ତାପଜ ବିଦ୍ୟୁତ ଶକ୍ତି ନିଗମର ସମ୍ପତ୍ତିକୁ, ଜାତୀୟ ବିଦ୍ୟୁତ ଶକ୍ତି ସଞ୍ଚାରଣ ନିଗମକୁ ହସ୍ତାନ୍ତର କରାଯିବାର ଅଛି, ତେବେ ଏପରି କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ କରିବା ପୂର୍ବରୁ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଆଶ୍ରୟ ନେବା ଉଚିତ୍।

କିଛି ଦିନ ପରେ, ଉପରୋକ୍ତ ଆଦେଶର ପାରା 6 ରେ ଥିବା ନିମ୍ନଲିଖିତ ନିର୍ଦ୍ଦେଶରେ ପରିବର୍ତ୍ତନ ପାଇଁ ଜାତୀୟ ବିଦ୍ୟୁତ ଶକ୍ତି ସଞ୍ଚାରଣ ନିଗମ ଦ୍ୱାରା ଏକ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିଲା:

"ବିଦ୍ୟୁତ ଶକ୍ତି ସଞ୍ଚାରଣ ନିଗମ, ଜାତୀୟ ତାପଜ ବିଦ୍ୟୁତ ଶକ୍ତି ନିଗମ ବ୍ୟତୀତ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉତ୍ସରୁ ନ୍ୟାୟାଳୟର ଅନୁମତି ବିନା ବ୍ୟକ୍ତିମାନଙ୍କୁ ନିଯୁକ୍ତି ଦେବ ନାହିଁ।

ଆବେଦନ କରିବାର ଯଥାର୍ଥତା ଥିଲା ଯେ ଶକ୍ତି ସଞ୍ଚାରଣ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ନିଗମକୁ ଫଳପ୍ରଦ ଓ ଦକ୍ଷତାର ସହିତ ପରିଚାଳନା କରିବା ପାଇଁ ଉତ୍ପାଦନକାରୀ ନିଗମ ମାନଙ୍କରୁ ଅଧିକ କର୍ମଚାରୀ ନିଯୁକ୍ତି/ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ କରିବାର ଆବଶ୍ୟକତା ରହିଥିଲା।

ସଂଘ, ଉକ୍ତ ପ୍ରସ୍ତାବକୁ ବିରୋଧ କରି ଯୁକ୍ତି ଦର୍ଶାଇଥିଲା ଯେ ସମ୍ପତ୍ତି ଏବଂ କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ସ୍ଥାନାନ୍ତର ବେଆଇନ ଏବଂ ଭାରତ ସରକାର କିମ୍ବା ଏନଟିପିସିର ଏକତରଫା ଭାବରେ କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ସେବା ସର୍ତ୍ତାବଳୀ ପରିବର୍ତ୍ତନ କରିବାର ଅଧିକାର ନାହିଁ କିମ୍ବା ସେମାନେ କର୍ମଚାରୀମାନଙ୍କୁ ଜାତୀୟ ବିଦ୍ୟୁତ ଶକ୍ତି ସଞ୍ଚାରଣ ନିଗମକୁ ସ୍ଥାନାନ୍ତର କରିବାକୁ ବାଧ କରିପାରିବେ ନାହିଁ ଏବଂ ସେହି ପୃଷ୍ଠଭୂମିରେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, ବିଦ୍ୱାନ ଆଟର୍ଣ୍ଣି ଜେନେରାଲଙ୍କ ପ୍ରତିଶ୍ରୁତି ଉପରେ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଥିଲେ ଯେ ଜାତୀୟ ବିଦ୍ୟୁତ ଶକ୍ତି ସଞ୍ଚାରଣ ନିଗମ, ନ୍ୟାୟାଳୟର ଅନୁମତି ବିନା ଏନଟିପିସି ବ୍ୟତୀତ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉତ୍ସରୁ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କୁ ନିଯୁକ୍ତି ଦେବା ଉଚିତ୍ ନୁହେଁ। ଯଦି ଏନଟିପିସି ଅନ୍ୟ ନିଗମର କର୍ମଚାରୀମାନଙ୍କୁ ନିଯୁକ୍ତି ଏବଂ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତି କରିବାକୁ ଚାହୁଁଛି, ତେବେ ଏହା ନିଜ କର୍ମଚାରୀଙ୍କୁ ସମାନ କାମ ପାଇଁ ସମାନ ଦରମା ଦେବା ଉଚିତ୍। ଅଧିକ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଭାବେ, ଯଦି ଅନ୍ୟ ନିଗମରୁ ଏନପିଟିସି ଦ୍ୱାରା ନିଯୁକ୍ତ ହେବାକୁ ଥିବା କର୍ମଚାରୀମାନେ ଅଧିକ ପାରିଶ୍ରମିକ ପାଆନ୍ତି, ତେବେ ଏନଟିପିସିର କର୍ମଚାରୀମାନେ ମଧ୍ୟ ଅନ୍ୟ ନିଗମର କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ଭଳି ଅଧିକ ପାରିଶ୍ରମିକ ପାଇବାକୁ ହକଦାର ହେବା ଉଚିତ। ସଂଶୋଧନ ପାଇଁ ଏକ ସର୍ତ୍ତ ଭାବରେ ଏବଂ ଅନ୍ୟ ନିଗମରୁ ଏହାର କର୍ମଚାରୀ ନିଯୁକ୍ତି କରିବାର ଏକ ବିଶେଷାଧିକାର ଭାବରେ ଏନପିଟିସି, ଏନଟିପିସି ର କର୍ମଚାରୀଙ୍କୁ କ୍ରୟ ମୂଲ୍ୟ ଭାବରେ ଅଧିକ ପାରିଶ୍ରମିକ ପ୍ରଦାନ କରିବା ଉଚିତ୍। ଦୁଇଜଣିଆ ଖଣ୍ଡପୀଠ ନିମ୍ନଲିଖିତ ମନ୍ତବ୍ୟ ଦେଇଛନ୍ତି:-

"ଏହା ଆବଶ୍ୟକ ଏବଂ ବାଞ୍ଛନୀୟ ଯେ ନୂତନ ନିଗମ ବିଭିନ୍ନ ସଙ୍ଗଠନର କର୍ମଚାରୀଙ୍କୁ ନେଇ କାର୍ଯ୍ୟ କରିବାକୁ ସକ୍ଷମ ହେବା ଆବଶ୍ୟକ, ଯାହାର ଟ୍ରାନ୍ସମିସନ୍ ଲାଇନକୁ ଅଧିଗ୍ରହଣ କରାଯିବାର ଅଛି।"

ଏହା ହୋଇଥିଲା:-

"ଏହି ପରିପ୍ରେକ୍ଷୀରେ ଆମେ ବିଦ୍ୱାନ ଆଟର୍ଣ୍ଣି ଜେନେରାଲଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦିଆଯାଇଥିବା ପ୍ରତିଶ୍ରୁତି ବିଷୟରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରିପାରିବା, ଯେ ସ୍ଥାନାନ୍ତର ଏବଂ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ ପରେ ଏହି କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ପ୍ରଯୁଜ୍ୟ ସେବାର ନିୟମ ଓ ସର୍ତ୍ତାବଳୀ, କୌଣସି ପ୍ରକାରେ, ସ୍ଥାନାନ୍ତର ପୂର୍ବରୁ ସେମାନଙ୍କ ପାଇଁ ପ୍ରଯୁଜ୍ୟ ଅପେକ୍ଷା କମ୍ ଅନୁକୂଳ ହେବ ନାହିଁ। ଅନ୍ୟ ଅର୍ଥରେ କହିଲେ, ସମସ୍ତ ପ୍ରକାରର କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ଦରମାକୁ ସୁରକ୍ଷିତ ରଖାଯିବ। ବେତନ ସୁରକ୍ଷା ପରେ ମଧ୍ୟ ଯଦି ବିଭିନ୍ନ ଶ୍ରେଣୀର କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ପାରିଶ୍ରମିକରେ କିଛି ତାରତମ୍ୟ ରୁହେ ଆମେ ଆଶା

> କରୁଛୁ ଯେ, ସମାନ ପରିସ୍ଥିତି ଏବଂ ଅବସ୍ଥାରେ ଥିବା, ଏବଂ ସମାନ କର୍ତ୍ତବ୍ୟ ଓ ଦାୟିତ୍ୱ ତୁଲାଉଥିବା, ଏବଂ ସମାନ ପରିବେଶରେ କାମ କରୁଥିବା କର୍ମଚାରୀମାନଙ୍କ ପାଇଁ ସମାନ କାମକୁ ସମାନ ବେତନ ନୀତିକୁ ବିଚାରକୁ ନିଆଯିବ ଏବଂ ଏହିପରି କୌଣସି ତାରତମ୍ୟ ଥିଲେ, ତାହା ସାଧାରଣତଃ ନିମ୍ନ ବେତନପ୍ରାପ୍ତ କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ଦରମା ଓ ଭତ୍ତାକୁ ଉଚ୍ଚ ବେତନପ୍ରାପ୍ତ କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ସ୍ତରକୁ ବୃଦ୍ଧି କରି ସେମାନଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ସୁଧାର କରାଯିବ କିନ୍ତୁ *ଯେକୌଣସି ପରିସ୍ଥିତିରେ, ସେହି ସ୍ତର ଏପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଆସିନାହିଁ, ଏବଂ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 2 ରୁ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 3 କୁ ସ୍ଥାନାନ୍ତରିତ ହୋଇଥିବା କର୍ମଚାରୀମାନେ, ଯଦି ସେମାନେ ଏହି ପରିସ୍ଥିତିର ସମ୍ମୁଖୀନ ହୁଅନ୍ତି, ତେବେ ସେମାନେ ସର୍ବଦା ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 3 କିମ୍ବା ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ନିକଟରେ ଏହି ବିଷୟ ଉଠାଇ ପାରିବେ।*

ତଥାପି, ଏପରି ନିର୍ଣ୍ଣୟ କରିବା ପରେ ମଧ୍ୟ (ରେଖାଙ୍କିତ କରାଯାଇଛି) ଏହି ପରିସ୍ଥିତିରେ ଏହା ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଛି ଯେ: -

> "କିଛି କର୍ମଚାରୀ ସମାନ କାମ କରୁଥିବା ଅନ୍ୟ କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ତୁଳନାରେ ଅଧିକ ପାରିଶ୍ରମିକ ପାଉଥିବାରୁ, ଯେଉଁ କର୍ମଚାରୀମାନେ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 2 ଠାରୁ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 3 କୁ ବଦଳି ହୋଇଛନ୍ତି, ସେମାନେ ମଧ୍ୟ ସମାନ ପାରିଶ୍ରମିକ ପାଇବେ ଏବଂ ସେମାନଙ୍କ ପାରିଶ୍ରମିକରେ ଥିବା ସ୍ୱଳ୍ପତାକୁ, ଉତ୍ତରଦାତାମାନେ ଅନ୍ୟ ନିଗମର ଅନୁରୂପ କର୍ମଚାରୀମାନଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରାପ୍ତ ପାରିଶ୍ରମିକ ସହିତ ସମାନ କରିବା ପାଇଁ ସେମାନଙ୍କର ପାରିଶ୍ରମିକ ବୃଦ୍ଧି କରି ପୂରଣ କରିବେ, ଏହି ଆବେଦନର ବିଚାରାଧୀନ ସମୟରେ"

ଏନପିଟିସି, ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଉପରୋକ୍ତ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦ୍ୱାରା ବ୍ୟଥିତ ହୋଇ, ଭାରତୀୟ ସମ୍ବିଧାନର ଅନୁଚ୍ଛେଦ 136 ଅନୁଯାୟୀ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟର ଦ୍ୱାରସ୍ଥ ହୋଇ ଯୁକ୍ତି କରିଛି ଯେ, ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନର ପରିସର, ଏବଂ ଅନୁରୋଧ କରାଯାଇଥିବା ପ୍ରତିକାରକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି, ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏକ ଅନ୍ତରୀଣ ଆଦେଶ ମାଧ୍ୟମରେ ଏହି ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେବାରେ ଭୁଲ୍ କରିଛନ୍ତି ଯେ, ଯଦି ଏନପିଟିସି ବ୍ୟତୀତ ଅନ୍ୟ ନିଗମର କିଛି କର୍ମଚାରୀ ସମାନ ପ୍ରକାରର କାମ କରି ଅଧିକ ପାରିଶ୍ରମିକ ପାଆନ୍ତି, ତେବେ ଏନପିଟିସିର କର୍ମଚାରୀମାନେ ମଧ୍ୟ ଉକ୍ତ ଅଧିକ ପାରିଶ୍ରମିକ ପାଇବାକୁ ହକ୍‌ଦାର ହେବେ । ଅବେଦନକାରୀଙ୍କ ପକ୍ଷରୁ ଯୁକ୍ତି କରାଯାଇଛି ଯେ ଉକ୍ତ ନିର୍ଦ୍ଦେଶନାମା ପୂର୍ବରୁ ଦୁଇଜଣିଆ ଖଣ୍ଡପୀଠ ଦ୍ୱାରା ନଥିଭୁକ୍ତ କରାଯାଇଥିବା ସିଦ୍ଧାନ୍ତ ସହିତ ଅସଙ୍ଗତ ଏବଂ ସମାନ କାମ ପାଇଁ ସମାନ ଦରମାର ସିଦ୍ଧାନ୍ତକୁ ଏକ ମଧ୍ୟବର୍ତ୍ତୀକାଳୀନ ପର୍ଯ୍ୟାୟରେ ଆହ୍ୱାନ କରିବା ଭ୍ରମାତ୍ମକ ଅଟେ ଏବଂ ଯେତେବେଳେ ବିଭିନ୍ନ ବିବାଦ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ତର୍ଜମା କରାଯାଉଛି ଏବଂ ମୁଖ୍ୟ ଆଜ୍ଞାଦେଶର ଆବେଦନ ଶୁଣାଣି ଚାଲିଛି, ସେତେବେଳେ ଉପରୋକ୍ତ ଉଦ୍ଧୃତ ନିର୍ଦ୍ଦେଶନାମାର ପାରା 3 ରେ ଥିବା ନିର୍ଦ୍ଦେଶକୁ ଏକ ଅନ୍ତରୀଣ ଆଦେଶ ଭାବରେ ପାରିତ କରିବା ଅନୁଚିତ ଏବଂ ଅଯୌକ୍ତିକ ଥିଲା ।

ଏନପିଟିସି ପକ୍ଷରୁ ହାଜର ହୋଇଥିବା ବିଦ୍ୱାନ ଆଟର୍ଣ୍ଣି ଜେନେରାଲ ଯୁକ୍ତି କରିଛନ୍ତି ଯେ ଭାରତ ସରକାରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଜାରି କରାଯାଇଥିବା ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଏବଂ ଏନଟିପିସି ଦ୍ୱାରା ଜାରି କରାଯାଇଥିବା ପରିପତ୍ର ଏବଂ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନରେ ତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦିଆଯାଇଥିବା ପ୍ରତିଶ୍ରୁତି ଅନୁଯାୟୀ, ଏନଟିପିସିର କର୍ମଚାରୀମାନେ କୌଣସି ଅବଧି ଏବଂ ସର୍ତ୍ତାବଳୀ ଅଧୀନରେ ନାହାଁନ୍ତି ଯାହା ସେମାନଙ୍କ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ/ସ୍ଥାନାନ୍ତର ପୂର୍ବରୁ ସେମାନେ ଉପଭୋଗ କରୁଥିବା ସେବା ଅପେକ୍ଷା କମ୍ ଲାଭଦାୟକ । ସ୍ଥାନାନ୍ତରଣ ପୂର୍ବରୁ ସେମାନେ ଉପଭୋଗ କରୁଥିବା ବେତନ ଏବଂ ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ପାରିଶ୍ରମିକର ପରିମାଣ ପ୍ରଭାବିତ ହେଉନାହିଁ । ତେବେ, ଯଦି ସେମାନେ ସମାନ କାମ ପାଇଁ ସମାନ ଦରମା ନୀତି ପ୍ରୟୋଗ କରି ଅଧିକ ପାରିଶ୍ରମିକ ପାଇବାକୁ ଯୋଗ୍ୟ, ତେବେ ସେମାନେ ସେହି ଦାବି କରିପାରିବେ, ଯାହା ନିଯୁକ୍ତିଦାତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ବିଚାର କରାଯିବ, ଯଦି ସେମାନେ ଏଥିରେ ଅସନ୍ତୁଷ୍ଟ ହୁଅନ୍ତି, ତେବେ ସେମାନେ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରସ୍ଥ ହୋଇପାରିବେ କିନ୍ତୁ ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନର ପ୍ରକୃତି ଏବଂ ପରିସରକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି, କେତେକ ଅନ୍ୟ ନିଗମର କର୍ମଚାରୀମାନେ ଅଧିକ ପାରିଶ୍ରମିକ ପାଉଥିବା ଆଧାରରେ ସମାନ କାମ ପାଇଁ ସମାନ ଦରମା ଦାବି କରିବା ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନର ପରିସର ବାହାରେ ଅଟେ, ଏହା ନିଗମ ଦ୍ୱାରା ଏନଟିପିସି ବ୍ୟତୀତ ଅନ୍ୟ ନିଗମରୁ କର୍ମଚାରୀ ନିଯୁକ୍ତି ଉପରେ ରୋକ୍ ଲଗାଇଥିବା ଆଦେଶର ପରିବର୍ତ୍ତନ ପାଇଁ ଦାୟର ଆବେଦନରେ ଉପସ୍ଥାପନ କରିବା ଉଚିତ ନଥିଲା, ଏନଟିପିସିର କର୍ମଚାରୀମାନେ ସେହି ସମ୍ବନ୍ଧରେ କୌଣସି ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ଆବେଦନ ନେଇ ଆସିନାହାଁନ୍ତି । ଏହି ଦାବି ଅପରିପକ୍ୱ ଥିଲା ବୋଲି ମଧ୍ୟ ସେ ଯୁକ୍ତି କରିଛନ୍ତି । ଦୁଇଜଣିଆ ଖଣ୍ଡପୀଠ ଦ୍ୱାରା କରାଯାଇଥିବା ପର୍ଯ୍ୟବେକ୍ଷଣ ପ୍ରତି, ସେ ଆମ ଦୃଷ୍ଟି ଆକର୍ଷଣ କରିଛନ୍ତି ଯେ ସମାନ କାର୍ଯ୍ୟ ପାଇଁ ସମାନ ଦରମା ଦାବି, ସେହି ପର୍ଯ୍ୟାୟରେ ପହଞ୍ଚି ନାହିଁ ଏବଂ ଏପରି ପରିସ୍ଥିତିରେ ଯଦି କର୍ମଚାରୀମାନେ ଅସନ୍ତୁଷ୍ଟ ହୁଅନ୍ତି, ତେବେ ସେମାନେ ନିଯୁକ୍ତିଦାତା କିମ୍ବା ନ୍ୟାୟାଳୟକୁ ଯିବାକୁ ସ୍ୱାଧୀନ ଅଟନ୍ତି ଏବଂ ସେ ଉପସ୍ଥାପନା କରିଛନ୍ତି ଯେ ଶେଷ ପାରାରେ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା ତୃତୀୟ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଉପରୋକ୍ତ ପର୍ଯ୍ୟବେକ୍ଷଣ ସହିତ ଅସଙ୍ଗତ ଅଟେ ।

ସଂଘ, ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 1 ତରଫରୁ ହାଜର ହୋଇଥିବା ବରିଷ୍ଠ ଓକିଲ ଡକ୍ଟର ରାଜୀବ ଧାୱନ, ବିଦ୍ୱାନ ଆଟର୍ଣ୍ଣି ଜେନେରାଲଙ୍କ ଉପରୋକ୍ତ ଉପସ୍ଥାପନାକୁ ବିରୋଧ କରି ଦର୍ଶାଇଛନ୍ତି ଯେ ଅଧିକ ମହଙ୍ଗା ଭତ୍ତା ଆକାରରେ ପାରିଶ୍ରମିକରେ ଥିବା ତାରତମ୍ୟ, ଅଭିଜ୍ଞତା, ଯୋଗ୍ୟତା କିମ୍ବା ଦକ୍ଷତାର କାରଣ ଦ୍ୱାରା ନୁହେଁ । ଯେହେତୁ ସ୍ଥାନାନ୍ତରିତ କର୍ମଚାରୀମାନେ ଗୋଟିଏ ସେବାର ଅଂଶବିଶେଷ ହେବେ, ଭିନ୍ନ ଭିନ୍ନ ବେତନ କିମ୍ବା ପାରିଶ୍ରମିକ ଅଯୌକ୍ତିକ, ସ୍ୱେଚ୍ଛାଚାରୀ ଏବଂ ଅନ୍ୟାୟ ହେବ ।ସେ ଯୁକ୍ତି କରିଛନ୍ତି ଯେ ବିଭିନ୍ନ ନିଗମର କର୍ମଚାରୀମାନଙ୍କୁ ବଳପୂର୍ବକ ସ୍ଥାନାନ୍ତର କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ ଏବଂ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଅନ୍ୟ ଉତ୍ସରୁ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଁ ପ୍ରତିବନ୍ଧକ ଲଗାଇଛନ୍ତି ଏବଂ ଯଦି ଉକ୍ତ ନିଗମ ଅନ୍ୟ ଉତ୍ସରୁ ନିଯୁକ୍ତି ଚାହୁଁଛି, ତେବେ ଅନ୍ୟ ନିଗମର କର୍ମଚାରୀମାନେ ସମାନ ଦାୟିତ୍ୱ ସହିତ ସମାନ ପ୍ରକାରର କାର୍ଯ୍ୟ କରି ଅଧିକ ଦରମା ପାଇଲେ ଏନଟିପିସିର କର୍ମଚାରୀଙ୍କୁ ମଧ୍ୟ ନ୍ୟାୟସଙ୍ଗତ ଆଧାରରେ ଅଧିକ ଦରମା ଦେବାକୁ ରାଜି ହେବା ଉଚିତ୍ । ସେ *ଆନ୍ଧ୍ର ପ୍ରଦେଶ ରାଜ୍ୟ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ ବନାମ ଜି. ଶ୍ରୀନିବାସ ରାଓ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ,* [1989] 2 ଏସସିସି 290 ମାମଲାରେ ଧାର୍ଯ୍ୟ ହୋଇଥିବା ନିୟମକୁ ଉକ୍ତ ମାମଲାର ତଥ୍ୟ ସହିତ ସୀମିତ ରଖିବାକୁ ଚାହୁଁଛନ୍ତି ଏବଂ

ଅନୁରୋଧ କରିଛନ୍ତି ଯେ କାର୍ଯ୍ୟ, ଦକ୍ଷତା ଏବଂ ଅଭିଜ୍ଞତାର ସମାନ ପ୍ରକୃତିକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି, ଏନଟିପିସିର କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ବିରୋଧରେ ଭେଦଭାବ କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ।

ବିଦ୍ୱାନ ଆଟର୍ଣ୍ଣି ଜେନେରାଲ ଶ୍ରୀ ପି. ପି. ମାଲହୋତ୍ରା, ବରିଷ୍ଠ ଓକିଲ ଶ୍ରୀ. ଜି. ବି. ପାଇ ଏବଂ ଡ. ରାଜୀବ ଧାୱନଙ୍କ ବିସ୍ତୃତ ଯୁକ୍ତି ଶୁଣିବା ପରେ ଏବଂ ଏହି ବିଷୟରେ ଆମର ଗଭୀର ବିଚାର କରିବା ପରେ, ଆମେ ଏହି ମତରେ ପହଞ୍ଚିଛୁ ଯେ ଆମର ଆଭିମୁଖ୍ୟରେ ଆମକୁ ସତର୍କ ରହିବା ଉଚିତ, କାରଣ ହେଉଛି, ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ଦୁଇଜଣିଆ ଖଣ୍ଡପୀଠ କିଛି ଦିନ ଧରି ମୁଖ୍ୟ ଆବେଦନ ଉପରେ ଶୁଣାଣି କରୁଛନ୍ତି ଏବଂ ମାମଲାର ଗୁଣବତ୍ତା ଉପରେ କୌଣସି ମନ୍ତବ୍ୟ ଦେଲେ ତାହା ସେହି ସମ୍ମାନନୀୟ ବିଚାରପତିମାନଙ୍କୁ ଅଡୁଆରେ ପକାଇବ, ଯେଉଁମାନେ କି ସେମାନଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ଉଠାଯାଇଥିବା ବିବାଦୀୟ ବିଷୟଗୁଡ଼ିକ ଉପରେ ଏକ ଖୋଲା ମନ ନେଇ ବିଚାର କରିବା ଉଚିତ୍। ତେଣୁ ବିଭିନ୍ନ ନିଗମର କର୍ମଚାରୀମାନଙ୍କୁ ଏନପିଟିସିକୁ ବାଧ୍ୟତାମୂଳକ ଭାବେ ସ୍ଥାନାନ୍ତର କରାଯାଇଛି କି ନାହିଁ, ଏବଂ ଏପରି ସ୍ଥାନାନ୍ତର/ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ ବୈଧ କି ନୁହେଁ, ଏବଂ ଏନପିଟିସି ଦ୍ୱାରା ନିଯୁକ୍ତ କେତେକ ନିଗମର କର୍ମଚାରୀମାନେ ଅଧିକ ପାରିଶ୍ରମିକ ପାଉଥିବା କାରଣରୁ ସମାନ କାର୍ଯ୍ୟ ପାଇଁ ସମାନ ଦରମା ଦାବି କରିପାରିବେ କି ନାହିଁ, ସେ ବିଷୟରେ ଆମେ କୌଣସି ମତ ପ୍ରକାଶ କରୁନାହୁଁ। ଆମର ମତ ହେଉଛି ଯେ ବିଦ୍ୱାନ ବିଚାରପତିମାନେ ଯଥାର୍ଥ ଭାବରେ ଲକ୍ଷ୍ୟ କରିଛନ୍ତି ଯେ ମଧ୍ୟବର୍ତ୍ତୀକାଳୀନ ଆବେଦନରେ ଉଠାଯାଇଥିବା ପ୍ରଶ୍ନର ନ୍ୟାୟିକ ବିଚାର ପାଇଁ ସମୟ ଆସିନାହିଁ। ମାମଲାର ତଥ୍ୟ ଏବଂ ପରିସ୍ଥିତି ଦୃଷ୍ଟିରେ ତାହା ସଠିକ୍ ଆଭିମୁଖ୍ୟ ଥିଲା।

ଭାରତ ସରକାରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଜାରି କରାଯାଇଥିବା ନିର୍ଦ୍ଦେଶାବଳୀ ଏବଂ ଏନଟିପିସି ଦ୍ୱାରା ଜାରି କରାଯାଇଥିବା ପରିପତ୍ରରେ ତଥା ବିଦ୍ୱାନ ଆଟର୍ଣ୍ଣି ଜେନେରାଲଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦିଆଯାଇଥିବା ପ୍ରତିଶ୍ରୁତିରେ ଏନଟିପିସିର କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ସେବା ନିୟମ ଓ ସର୍ତ୍ତାବଳୀ ସୁରକ୍ଷିତ ଥିଲା । ସ୍ଥାନାନ୍ତର/ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ ସମୟରେ ଏନଟିପିସିର କର୍ମଚାରୀମାନେ ସେମାନଙ୍କ ସ୍ଥାନାନ୍ତର/ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ ପୂର୍ବରୁ ଉପଭୋଗ କରୁଥିବା ସେବାର ନିୟମ ଓ ସର୍ତ୍ତାବଳୀ ସମ୍ବନ୍ଧରେ କୌଣସି କ୍ଷତି ସହିବେ ନାହିଁ । ଏନଟିପିସିର ଓକିଲ ଏହି ସମ୍ଭାବନାକୁ ଅସ୍ୱୀକାର କରିନଥିଲେ ଯେ, ଯଦି ନ୍ୟାୟାଳୟ କର୍ମଚାରୀମାନଙ୍କର ଅନ୍ୟତ୍ର ସ୍ଥାନାନ୍ତର କିମ୍ବା ସେଠାରେ ସାମିଲ ହେବା ନିଷ୍ପତ୍ତିକୁ ସଠିକ୍ ବୋଲି ବିବେଚନା କରନ୍ତି, ତେବେ ଭବିଷ୍ୟତରେ ସେମାନଙ୍କର ଦରମା ଓ ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ସୁବିଧାକୁ ପରିସ୍ଥିତି ଅନୁଯାୟୀ ପୁନର୍ବିଚାର କରାଯାଇପାରେ କିମ୍ବା ଆବଶ୍ୟକୀୟ ପରିବର୍ତ୍ତନ କରାଯାଇପାରେ। ଯଦି ଆମ ଦ୍ୱାରା ଉପରୋକ୍ତ ତୃତୀୟ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ନ ଦିଆଯାଏ, ତେବେ ଏନଟିପିସି ର କର୍ମଚାରୀମାନଙ୍କୁ କୌଣସି ଅପୂରଣୀୟ କ୍ଷତି ହେବ ନାହିଁ। ଆମ ଦୃଷ୍ଟିରେ ଉକ୍ତ ନିର୍ଦ୍ଦେଶନାମା ଦୁଇଜଣିଆ ଖଣ୍ଡପୀଠ ଦ୍ୱାରା ପୂର୍ବରୁ ଦିଆଯାଇଥିବା ମନ୍ତବ୍ୟ ବିରୁଦ୍ଧରେ ଯାଉଥିଲା, ଯାହାକୁ ଆମେ ଗୁରୁତ୍ୱ ଦେବା ପାଇଁ ରେଖାଙ୍କିତ କରିଛୁ । ଯଦି ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଅନୁରୋଧ ମଞ୍ଜୁର ହୁଏ, ତେବେ ଏନଟିପିସିର କର୍ମଚାରୀମାନେ ସେମାନଙ୍କ ତୁଳନାରେ କମ୍ ଅନୁକୂଳ ସ୍ଥିତିରେ ନଥିଲେ। ତେଣୁ ଆମର ମତ ହେଉଛି ଯେ ସେହି ମଧ୍ୟବର୍ତ୍ତୀକାଳୀନ ପର୍ଯ୍ୟାୟରେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏହି ନିର୍ଦ୍ଦେଶ

ଦେବା ଉଚିତ୍ ନୁହେଁ ଯେ ଯଦି ଏନଟିପିସି ବ୍ୟତୀତ ଅନ୍ୟ ନିଗମର କର୍ମଚାରୀମାନେ ଅଧିକ ପାରିଶ୍ରମିକ ପାଆନ୍ତି, ତେବେ ଏନଟିପି ସି ର କର୍ମଚାରୀମାନେ ମଧ୍ୟ ଏହାର ହକଦାର ହେବା ଉଚିତ।

ତେଣୁ, ଆମେ 21.10.1991ରେ ଦୁଇଜଣିଆ ଖଣ୍ଡପୀଠଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା ଶେଷ ପାରାରେ ଥିବା ନିର୍ଦ୍ଦେଶ (iii) କୁ ଅଗ୍ରାହ୍ୟ କରୁଛୁ ଏବଂ ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ଦେଉଛୁ।

ଟି. ଏନ୍. ଏ. ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ପ୍ରଦାନ କରାଗଲା।

ଅସ୍ୱୀକରଣ

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟାବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।"

ଭାଷାନ୍ତର:

ଶ୍ରୀ ଜଟାଧାରୀ ସେଠୀ

ଉପବିଭାଗ ଅଧିକାରୀ (ଅନୁବାଦ), ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ ।